

ОЦЕНКА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**Ч.М. Шавалеева**

Чулпан Мансуровна Шавалеева (ORCID 0000-0002-5407-3219)

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Кремлевская, 18, Казань, 420008, Россия

E-mail: chulpan212@mail.ru

В условиях экономической и политической нестабильности особую актуальность приобретает оценка финансового состояния субъектов РФ, поскольку ее результаты могут дать объективную информацию о тенденциях развития регионов. Однако в настоящее время на государственном уровне оценка финансового состояния публично-правовых образований в России не проводится. Министерство финансов РФ оценивает лишь уровень бюджетной обеспеченности и долговой устойчивости субъектов РФ. При этом оценка долговой устойчивости не включает оценку платежеспособности субъектов РФ, акцент делается на долговой нагрузке. В научных публикациях при рассмотрении показателей финансового состояния публично-правовых образований внимание уделяется только их бюджетной устойчивости и финансовой самостоятельности, тогда как платежеспособность остается за рамками исследований. В этой связи исследования, посвященные оценке платежеспособности публично-правовых образований в России, не утрачивают актуальности.

Целью статьи является развитие теоретических подходов к содержанию понятия «платежеспособность публично-правовых образований», совершенствование методики оценки платежеспособности субъектов РФ.

В статье на основе авторской методики проведена оценка платежеспособности субъектов РФ, позволившая выявить значительную дифференциацию субъектов РФ по данному показателю. В числе лидеров по уровню платежеспособности в 2023 г. были г. Москва, г. Санкт-Петербург, Ямало-Ненецкий, Ханты-Мансийский автономные округа, Тюменская и Сахалинская области и др. Низкие показатели по уровню платежеспособности имеют республики Удмуртия и Хакасия, Архангельская и Ульяновская области.

Основными методами исследования стали аналитический, статистический и сравнительный методы анализа данных об исполнении бюджетов субъектов РФ, представленных на сайте Федерального казначейства РФ.

Ключевые слова: финансовое состояние, субъекты РФ, платежеспособность, методика оценки.

**ASSESSMENT OF SOLVENCY OF SUBJECTS
OF THE RUSSIAN FEDERATION****Ch.M. Shavaleyeva**

Chulpan M. Shavaleyeva (ORCID 0000-0002-5407-3219)

Kazan (Volga Region) Federal University, Kremlevskaya St., 18, 420008, Kazan, Russia

E-mail: chulpan212@mail.ru

In the context of economic and political instability, the assessment of the financial condition of the subjects of the Russian Federation is of particular relevance, since its results can provide objective information on the development trends of the regions. However, at present, the assessment of the financial condition of public legal entities in Russia is not carried out at the state level. The Ministry of Finance of the Russian Federation assesses only the level of budget security and debt sustainability of the subjects of the Russian Federation. At the same time, the assessment of debt sustainability does not include an assessment of the solvency of the subjects of the Russian Federation; the emphasis is on the debt burden. In scientific publications, when considering indicators of the financial condition of public legal entities, attention is paid only to their budgetary sustainability

and financial independence, while solvency remains outside the scope of research. In this regard, research on the assessment of the solvency of public legal entities in Russia remains relevant.

The purpose of the article is to develop theoretical approaches to the concept of "solvency of public legal entities", to improve the methodology for assessing the solvency of the subjects of the Russian Federation.

The article, based on the author's methodology, assesses the solvency of the subjects of the Russian Federation, which made it possible to identify their significant differentiation in this indicator. The leaders in terms of solvency in 2023 included Moscow, St. Petersburg, the Yamalo-Nenets and Khanty-Mansi Autonomous Okrugs, Tyumen and Sakhalin Oblasts, etc. The republics of Udmurtia and Khakassia, and the Arkhangelsk and Ulyanovsk Oblasts demonstrate low solvency rates.

The main research methods used in the study are analytical, statistical and comparative methods for analyzing data on the execution of budgets of the subjects of the Russian Federation, presented on the website of the Federal Treasury of the Russian Federation.

Keywords: financial condition, subjects of the Russian Federation, solvency, assessment methodology.

Для цитирования:

Шавалеева Ч.М. Оценка платежеспособности субъектов Российской Федерации. *Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством» [Ивэкофин]*. 2025. № 02(64). С. 23-30. DOI: 10.6060/ivecofin.2025642.718

For citation:

Shavaleyeva Ch.M. Assessment of solvency of subjects of the Russian Federation. *Ivecofin*. 2025. N 02(64). P. 23-30. DOI: 10.6060/ivecofin.2025642.718 (in Russian)

ВВЕДЕНИЕ

Субъекты РФ значительно дифференцируются по своему финансовому положению, что обусловлено различными причинами, основными из которых являются наличие природных ресурсов, уровень экономического развития, инфраструктурные особенности. Указанные различия определяют специфику развития регионов, которую важно учитывать при разработке бюджетной и налоговой политики, как на федеральном, так и региональном уровне. Владение актуальной информацией о темпах развития субъектов РФ способствует принятию управленческих решений, исходя из реальной ситуации. Однако в настоящее время на государственном уровне оценка финансового состояния субъектов РФ не осуществляется. Министерство финансов РФ оценивает лишь уровень бюджетной обеспеченности и долговой устойчивости регионов.

На наш взгляд финансовое состояние публично-правовых образований характеризуется тремя показателями [1]:

- финансовая самостоятельность – это способность публично-правового образования независимо от бюджетов других уровней бюджетной системы обеспечивать своевременное и полное покрытие обязательств, гарантировать экономическое и социальное развитие территории;

- бюджетная устойчивость – это способность публично-правового образования обеспечивать исполнение бюджетных обязательств в условиях негативного влияния факторов внешней среды;

- платёжеспособность - способность соответствующих органов власти соблюдать установленный график платежей, своевременно рассчитываться по своим обязательствам.

Предлагаемая нами методика оценки степени финансовой самостоятельности субъектов РФ была опубликована в статье «Оценка финансовой самостоятельности субъектов РФ» [1].

Платежеспособность является важным направлением оценки финансового состояния, характеризующим достаточность денежных средств для осуществления текущих платежей в каждый конкретный момент времени. Несмотря на важность оценки платежеспособности публично-правовых образований, в настоящее время в экономической литературе нет единого подхода к методике оценки данного показателя, что обуславливает актуальность исследований в данной области.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В экономической литературе при рассмотрении показателей оценки финансового состояния публично-правовых образований, как правило, авторы обозначают два основных показателя – финансовую самостоятельность и бюджетную устойчивость. При этом содержание указанных понятий отождествляется, методики их оценки не разграничиваются. Так, вопросы оценки бюджетной устойчивости представлены в исследованиях Т.А. Журавлёвой [2], А.Ю. Румянцева, Т.В. Юрченко [3], А.А. Михайловой, Е.Н. Тимушева [4], М.А. Горбуновой [5], М.Н. Солонко [6], П.В. Строева, О.В. Пивоваровой, Х.В. Шеожева, А.И. Дудник [7], А.В. Затевахиной,

С.А. Васильева [8], Н.М. Сабитовой, А.М. Бикбой [9], Т.А. Журавлевой, Е.М. Семеновой, О.М. Гольцовой [10-11], О.С. Колесова [12], Н.И. Яшиной, С.Н. Яшина [13], О.В. Кулагиной, О.В. Авериной [14], Н.И. Яшиной, С.Ю. Рогановой, М.В. Огородовой, В.С. Новиковой, О.В. Емельяновой, С.С. Ефремова [15]. Финансовая самостоятельность публично-правовых образований изучена в трудах Ч.М. Шавалеевой [1], Е.Е. Афанасьевой [16], Л.Г. Волковой, А.В. Волкова [17], Е.Н. Голика, Е.А. Новицкой [18]. В указанных исследованиях платежеспособность в качестве самостоятельного направления оценки финансового состояния публично-правовых образований не выделяется. В отдельных случаях в методиках рассматривается индикатор, характеризующий способность публично-правовых образований финансировать бюджетные обязательства.

Нам представляется, что бюджетная устойчивость, финансовая самостоятельность и платежеспособность – взаимодополняющие направления оценки. Соответственно, каждое направление имеет свою методику оценки. При этом следует заметить, что несмотря на многочисленность публикаций, посвященных оценке финансового состояния организаций [18 -19], методические подходы, применяемые для оценки финансового состояния организаций, не подходят для публично-правовых образований в силу особенностей организации их финансовой деятельности.

Основными методами исследования стали аналитический, статистический и сравнительный методы анализа данных об исполнении бюджета и имуществе субъектов РФ, представленных на сайте Федерального казначейства.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Платежеспособность публично-правового образования характеризует достаточность его денежных средств для осуществления текущих платежей в каждый конкретный момент времени. В экономической литературе различают текущую и перспективную платежеспособность хозяйствующих субъектов. На наш взгляд, это справедливо и для публично-правовых образований. Текущая платежеспособность складывается на текущий момент времени. Соответственно, текущая платежеспособность публично-правовых образований предполагает достаточность средств на их едином казначейском счете для своевременного финансирования бюджетных обязательств. Перспективная платежеспособность ожидается в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе. Иначе говоря, перспективная

платежеспособность характеризует способность публично-правового образования сохранять свою платежеспособность в будущем.

Анализ текущей платежеспособности публично-правового образования заключается в «план-фактном» анализе его бюджета и исследовании причин невыполнения установленных показателей (при их наличии). При этом особое внимание необходимо обратить на своевременное обслуживание государственного (муниципального) долга.

Оценка перспективной платежеспособности публично-правового образования, по нашему мнению, основана на анализе его потенциальной способности покрывать свои обязательства. В этой связи мы полагаем, что анализ перспективной платежеспособности предполагает изучение не только долговых характеристик публично-правового образования, но и его бюджетного потенциала в целом, а именно:

- показателей, характеризующих долговое бремя территории;
- показателей достаточности имущества для финансирования обязательств.

Рассматривая показатели, характеризующие долговое бремя территории, следует напомнить, что размер долга в абсолютном выражении не дает полного представления о состоянии экономики и платежеспособности публично-правового образования. На наш взгляд, способность публично-правового образования самостоятельно обеспечивать финансирование долговых обязательств следует оценивать на основе отношения размера государственного (муниципального) долга и доходов бюджета (табл. 1). При этом для большей объективности следует использовать данные не об общей сумме доходов бюджета, а о сумме доходов бюджета за вычетом:

- субвенций - поскольку расходы бюджета в части «переложенных» расходных обязательств, финансирование которых осуществляется за счет субвенций, не подлежат сокращению;
- межбюджетных трансфертов – с целью определения способности публично-правового образования самостоятельно финансировать обслуживание долга;
- расходов на финансирование социально-значимых и первоочередных расходов бюджета – для оценки наличия «относительно свободных» ресурсов для обслуживания долга.

Для обеспечения сопоставимости результатов оценки различных публично-правовых образований полученные результаты можно варьировать в соответствии с балльной системой.

**Таблица 1. Методика оценки показателей,
характеризующих долговое бремя публично-правовых образований**
Table 1. Methodology for assessing indicators characterizing the debt burden of public legal entities

Показатель	Расчет	Полученный результат, %	Балльная оценка
Отношение размера государственного (муниципального) долга и суммы доходов бюджета за вычетом субвенций	$P_1 = \text{ГМД} / (\text{Д} - \text{Сб}) * 100$, где ГМД – размер государственного (муниципального) долга; Д – доходы бюджета; Сб – субвенции.	1-20	1
		21-30	0,9
		31-40	0,8
		41-50	0,7
		51-60	0,6
		61-70	0,5
		71-80	0,4
		81-90	0,3
		91-100	0,2
		101 и более	0
Отношение размера государственного (муниципального) долга и суммы доходов бюджета за вычетом безвозмездных поступлений	$P_2 = \text{ГМД} / (\text{Д} - \text{БзП}) * 100$, где ГМД – размер государственного (муниципального) долга; Д – доходы бюджета; БзП – безвозмездные поступления.	1-30	1
		31-40	0,9
		41-50	0,8
		51-60	0,6
		61-70	0,5
		71-80	0,4
		81-90	0,2
		91-100	0,1
100 и более	0		
Отношение расходов бюджета на обслуживание государственного (муниципального) долга в текущем году и суммы доходов бюджета за вычетом субвенций	$P_3 = \text{О}_{\text{ГМД}} / (\text{Д} - \text{Сб}) * 100$, где $\text{О}_{\text{ГМД}}$ – расходы бюджета на обслуживание государственного (муниципального) долга; Д – доходы бюджета; Сб – субвенции.	0-0,9	1
		1-2,9	0,9
		3-4,9	0,8
		5-6,9	0,7
		7-8,9	0,6
		9-10	0,5
		более 10	0
Отношение расходов бюджета на обслуживание государственного (муниципального) долга в текущем году и суммы доходов бюджета за вычетом безвозмездных поступлений	$P_4 = \text{О}_{\text{ГМД}} / (\text{Д} - \text{БзП}) * 100$, где $\text{О}_{\text{ГМД}}$ – расходы бюджета на обслуживание государственного (муниципального) долга.	0-0,9	1
		1-2,9	0,9
		3-4,9	0,8
		5-6,9	0,7
		7-8,9	0,6
		9-10	0,5
		более 10	0
Отношение размера государственного (муниципального) долга и доходов бюджета за вычетом суммы, направляемой на финансирование социально-значимых и первоочередных расходов бюджета	$P_5 = \text{ГМД} / (\text{Д} - \text{Рсз} - \text{Рпо}) * 100$, где ГМД – размер государственного (муниципального) долга; Д – доходы бюджета; Рсз – социально-значимые расходы; Рпо – первоочередные расходы.	1-20	1
		21-30	0,9
		31-40	0,8
		41-50	0,7
		51-60	0,6
		61-70	0,5
		71-80	0,4
		81-90	0,3
		91-100	0,2
101 и более	0		

Источник: составлено автором
Source: compiled by the author

Следующая группа показателей оценки платежеспособности публично-правовых образований - показатели достаточности имущества, характеризующие способность публично-правового образования произвести конверсию активов в наличные денежные средства с целью исполнения

своих обязательств. К государственным активам, которые могут быть использованы для исполнения обязательств публично-правовых образований, мы относим нефинансовые активы имущества казны, средства бюджета на депозитных счетах, финансовые вложения публично-правового

образования. Соответственно, показатели рассчитываются как отношение стоимости государственных активов к текущим обязательствам (расходам бюджета), сумме государственного (муниципального) долга (табл. 2).

Итоговый вывод о степени платежеспособности публично-правового образования можно сделать на основе суммирования индивидуальных балльных оценок, полученных при оценке вышеуказанных показателей. При этом мы выделяем три степени платежеспособности субъектов РФ:

- 1) абсолютная платежеспособность - результат суммирования индивидуальных балльных оценок находится в пределах 6-8 баллов;
- 2) относительная платежеспособность - результат суммирования индивидуальных балльных оценок варьируется в пределах 3-5,9 баллов;
- 3) неплатежеспособность - результат суммирования индивидуальных балльных оценок находится в пределах 0-2,9 баллов.

Оценка платежеспособности субъектов РФ, проведенная на основе предложенной нами методики, позволяет сделать вывод о том, что в течение анализируемого периода большинство регионов являются относительно платежеспособными, их уровень платежеспособности находится в пределах 4,5-5,9 баллов (табл. 3).

Лидерами по уровню платежеспособности являются г. Севастополь, г. Москва, г. Санкт-Петербург, Сахалинская область. Наиболее низкие значения показателя в Архангельской и Ульяновской областях, Удмуртской Республике (табл. 4).

Стоит отметить, что наибольшее влияние на итоговый результат оказали показатели, характеризующие достаточность государственного имущества для финансирования обязательств в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

Таблица 2. Методика оценки показателей достаточности имущества публично-правовых образований

Table 2. Methodology for assessing property adequacy indicators of public legal entities

Показатель	Полученный результат, %	Балльная оценка
$П_6 = (НФАИК + СДС + ФВ) / Р * 100,$ где НФАИК – нефинансовые активы имущества казны; СДС – средства бюджета на депозитных счетах; ФВ – финансовые вложения публично-правового образования; Р – расходы бюджета.	200 и более	1
	170-199	0,9
	140-169	0,8
	125-139	0,7
	110-124	0,6
	95-109	0,5
	80-94	0,4
	65-79	0,3
	40-64	0,2
	39 и менее	0
$П_7 = (НФАИК + СДС + ФВ) / ГМД * 100,$ где НФАИК – нефинансовые активы имущества казны; СДС – средства бюджета на депозитных счетах; ФВ – финансовые вложения публично-правового образования; ГМД – размер государственного (муниципального) долга.	800 и более	1
	700-799	0,9
	600-699	0,8
	500-599	0,7
	400-499	0,6
	300-399	0,5
	200-299	0,4
	100-199	0,3
	50-99	0,2
	49 и менее	0,1
$П_{10} = (НФАИК + СДС + ФВ) / (ГМД + Р) * 100,$ где НФАИК – нефинансовые активы имущества казны; СДС – средства бюджета на депозитных счетах; ФВ – финансовые вложения публично-правового образования; ГМД – размер государственного (муниципального) долга; Р – расходы бюджета.	191 и более	1
	160-190	0,9
	130-159	0,8
	110-129	0,7
	90-109	0,6
	70-89	0,5
	60-69	0,4
	50-59	0,3
	40-49	0,2
	39 и менее	0,1

Источник: составлено автором

Source: compiled by the author

Таблица 3. Уровень платежеспособности субъектов РФ в 2023 г.
Table 3. Level of solvency of the subjects of the Russian Federation in 2023

Степень финансовой самостоятельности	Полученный результат, в баллах	Количество регионов
Абсолютная платёжеспособность	7-8	4
	6-6,9	27
Относительная платёжеспособность	4,5-5,9	43
	3-4,4	11
Неплатёжеспособность	от 0 до 2,9	-

Источник: составлено автором
 Source: compiled by the author

Таблица 4. Рейтинг платежеспособности субъектов РФ в 2023 г.
Table 4. Solvency rating of the subjects of the Russian Federation in 2023

№ п/п	Субъект РФ	Полученный результат, в баллах
1	г. Севастополь	8
2	г. Санкт-Петербург	7,9
3	г. Москва	7,7
4	Сахалинская область	7,1
5	Ненецкий автономный округ	6,9
6	Приморский край	6,9
7	Республика Ингушетия	6,9
8	Ханты-Мансийский автономный округ	6,8
9	Тверская область	6,8
10	Алтайский край	6,7
...	...	
75	Нижегородская область	4,4
76	Орловская область	4,2
77	Омская область	4,1
78	Республика Карелия	4,1
79	Магаданская область	4
80	Еврейская автономная область	3,9
82	Республика Хакасия	3,9
83	Ульяновская область	3,6
84	Удмуртская Республика	3,6
85	Архангельская область	3,5

Источник: составлено автором по данным Федерального казначейства России
 Source: compiled by the author based on data from the Federal Treasury of Russia

ДИСКУССИЯ

Предложенная методика оценки платежеспособности публично-правовых образований основана на анализе способности публично-правовых образований обеспечивать своевременное исполнение обязательств, в том числе обслуживание государственного (муниципального) долга, как в среднесрочной, так и долгосрочной перспективе. Основными обеспечениями платежеспособности являются существующие доходы бюджета и потенциальные доходы, которые можно использовать в случае возникновения необходимости.

Проведенный на основе предложенной методики анализ свидетельствует о том, что в настоящее время большинство регионов России обладают высоким уровнем платежеспособности, позволяющим финансировать обязательства в полном объеме.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предложенная методика оценки уровня платежеспособности субъектов РФ и проведенный в соответствии с ней анализ позволил получить информацию о финансовом состоянии регионов России. Результаты такой оценки могут быть

использованы при принятии управленческих решений органами государственной и муниципальной власти, а также инвесторами и кредиторами.

БЛАГОДАРНОСТЬ

Публикация подготовлена за счет гранта Академии наук Республики Татарстан, представленного молодым кандидатам наук (постдокторантам) с целью защиты докторской диссертации, выполнения научно-исследовательских работ, а

также выполнения трудовых функций в научных и образовательных организациях Республики Татарстан в рамках Государственной программы Республики Татарстан «Научно-технологическое развитие Республики Татарстан».

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflict of interest.

ЛИТЕРАТУРА

1. Шавалеева Ч.М. Оценка финансовой самостоятельности субъектов РФ. *Финансы и кредит*. 2024. Т. 30. № 9. С. 2-11. DOI: 10.24891/fc.30.9.2.
2. Журавлёва Т.А. Финансовая устойчивость региона как условие обеспечения экономической безопасности (на примере Рязанской области). *Вестник Алтайской академии экономики и права*. 2021. № 8-2. С. 127-134. DOI: 10.17513/vaael.1820.
3. Румянцева А.Ю., Юрченко Т.В. Устойчивое развитие территорий как фактор финансового суверенитета Российской Федерации. *Экономика и управление*. 2023. Т. 29. № 7. С. 833-842.
4. Михайлова А.А., Тимушев Е.Н. Бюджетная система России: насколько устойчива? *Экономический журнал ВШЭ*. 2020. №24(4). С.572-597. DOI:10.17323/1813-8691-2020-24-4-572-597.
5. Горбунов М.А. Бюджетная устойчивость и бюджетная политика Российской Федерации в условиях санкционного давления. *Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент*. 2023. № 3. С. 30-40.
6. Соломко М.Н. Бюджетная устойчивость и динамика экономического развития регионов. *Власть и управление на Востоке России*. 2021. № 1 (94). С. 57-69.
7. Строев П.В., Пивоварова О.В., Шеожев Х.В., Дудник А.И. Регионы с низкой финансовой устойчивостью: анализ и активизация развития. *Финансовый журнал*. 2023. Т. 15. № 1. С. 26-44. DOI:10.31107/2075-1990-2023-1-26-44.
8. Затевахина А.В., Васильев С.А. Финансовая безопасность, финансовая устойчивость, финансовая стабильность социально-экономических систем на мезоуровне: общее и особенное. *Ученые записки Международного банковского института*. 2021. № 3 (37). С. 119-131.
9. Сабитова Н.М., Бикбова А.М. Безвозмездные поступления в доходах бюджетов субъектов РФ: потенциальные риски и неопределенность. *Финансы*. 2024. № 7. С. 7-13.
10. Журавлева Т.А., Семенова Е.М., Гольцова О.М. Финансовая устойчивость региональных бюджетов в условиях цикличности развития экономики России (часть 1). *Региональная экономика. Юг России*. 2021. Т. 9. № 3. С. 123-132. DOI: 10.15688/re.volsu.2021.3.11.
11. Журавлева Т.А., Семенова Е.М., Гольцова О.М. Финансовая устойчивость региональных бюджетов в условиях цикличности развития экономики России (часть 2). *Региональная экономика. Юг России*. 2021. Т. 9. № 4. С. 166-180. DOI: 10.15688/re.volsu.2021.4.16.
12. Колесов О.С. Теория применения метода системного анализа в практике регионального управления. *Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение*. 2024. № 4(80). С. 18-23. DOI: 10.6060/snt.20248004.0002.
13. Яшина Н.И., Яшин С.Н. Мониторинг бюджетной устойчивости муниципалитетов в условиях санкционного давления с целью формирования их финансовой стратегии. *Развитие и безопасность*. 2023. № 2 (18). С. 103-114.

REFERENCES

1. Shavaleeva Ch.M. Assessment of financial independence of the subjects of the Russian Federation. *Finance and Credit*. 2024. Vol. 30. N 9. P. 2-11. DOI: 10.24891/fc.30.9.2 (in Russian).
2. Zhuravleva T.A. Financial stability of the region as a condition for ensuring economic security (on the example of the Ryazan region). *Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law*. 2021. N 8-2. P. 127-134. DOI: 10.17513/vaael.1820 (in Russian).
3. Rumyantseva A.Yu., Yurchenko T.V. Sustainable development of territories as a factor of financial sovereignty of the Russian Federation. *Economy and Management*. 2023. Vol. 29. N 7. P. 833-842 (in Russian).
4. Mikhaylova A.A., Timushev E.N. Russia's budgetary system: how sustainable is it? *HSE Economic Journal*. 2020. N 24(4). P. 572-597. DOI:10.17323/1813-8691-2020-24-4-572-597 (in Russian).
5. Gorbunov M.A. Budgetary sustainability and policy of the Russian Federation under sanctions pressure. *Bulletin of Buryat State University. Economics and Management*. 2023. N 3. P. 30-40 (in Russian).
6. Solomko M.N. Budget sustainability and dynamic of the regional economic development. *Power and administration in the East of Russia*. 2021. N 1 (94). P. 57-69 (in Russian).
7. Stroeve P.V., Pivovarova O.V., Sheozhev Kh.V., Dudnik A.I. Regions with low financial sustainability: analysis and enhancement of development. *Financial Journal*. 2023. Vol. 15. N 1. P. 26-44. DOI: 10.31107/2075-1990-2023-1-26-44 (in Russian).
8. Zatevakhina A.V., Vasiliev S.A. Financial security, financial sustainability, financial stability of socio-economic systems at the meso-level: general and specific. *Scientific notes of the International Banking Institute*. 2021. N 3 (37). P. 119-131 (in Russian).
9. Sabitova N.M., Bikbova A.M. Gratuitous revenues in the budgets of the subjects of the Russian Federation: potential risks and uncertainty. *Finance*. 2024. N 7. P. 7-13 (in Russian).
10. Zhuravleva T.A., Semenova E.M., Goltsova O.M. Financial stability of regional budgets in conditions of cyclic development of the Russian economy (part 1). *Regional Economics. South of Russia*. 2021. Vol. 9. N 3. P. 123-132. DOI: 10.15688/re.volsu.2021.3.11 (in Russian).
11. Zhuravleva T.A., Semenova E.M., Goltsova O.M. Financial stability of regional budgets in the conditions of cyclical development of the Russian economy (part 2). *Regional Economics. South of Russia*. 2021. Vol. 9. N 4. P. 166-180. DOI: 10.15688/re.volsu.2021.4.16 (in Russian).
12. Kolesov O.S. The theory of the application of the method of system analysis in the practice of regional management. *Modern high technologies. Regional application*. 2024. N 4(80). P. 18-23. DOI: 10.6060/snt.20248004.0002 (in Russian).
13. Yashina N.I., Yashin S.N. Monitoring the budget stability of municipalities under the conditions of sanction pressure to form their financial strategy. *Development and security*. 2023. N 2 (18). P. 103-114 (in Russian).

14. Кулагина О. В., Аверина О.В. Оценка бюджетной устойчивости муниципальных образований (на примере муниципального образования "Город Биробиджан" Еврейской автономной области). *Власть и управление на Востоке России*. 2020. № 1(90). С. 16-23. DOI: 10.22394/1818-4049-2020-90-1-16-23.
15. Яшина Н.И., Роганова С.Ю., Огородова М.В., Новикова В.С., Емельянова О.В., Ефремов С.С. Формирование методических аспектов определения финансовой устойчивости муниципалитетов на основе балльной оценки. *Экономика и предпринимательство*. 2018. № 9(98). С. 452-456.
16. Афанасьева Е.Е. Финансовая самостоятельность бюджетов субъектов Центрального федерального округа: состояние и перспективы достижения. *Вестник евразийской науки*. 2020. Т. 12. № 2. С. 26.
17. Волкова Л.Г., Волков А.В. К вопросу о финансовой самостоятельности регионов. *Наука и Образование*. 2022. Т. 5. № 4.
18. Голик Е.Н., Новицкая Е.А. Оценка финансовой самостоятельности муниципальных образований и резервы ее укрепления. *Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление*. 2020. № 3(118). С. 30-36.
19. Пятницкий Д.В. Инструментарий принятия решений по кредитной и ценовой политике. *Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством*. 2023. № 3(57). С. 25-34. DOI: 10.6060/ivecofin.2023573.651.
20. Кислицына Л.В. Устойчивая платежеспособность как ключевая финансовая цель компании. *Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством*. 2025. № 1(63). С. 15-24. DOI: 10.6060/ivecofin.2025631.708.
14. Kulagina O.V., Averina O.V. Formation of the fiscal sustainability of municipalities (by the example of the municipality "Birobidzhan City" of the Jewish Autonomous Region). *Power and Administration in the East of Russia*. 2020. N 1(90). P. 16-23. DOI: 10.22394/1818-4049-2020-90-1-16-23 (in Russian).
15. Yashina N.I., Roganova S.Yu., Ogorodova M.V., Novikova V.S., Emelyanova O.V., Efremov S.S. Formation of the methodical aspects of determining the financial stability of municipalities based on point scoring. *Economics and Entrepreneurship*. 2018. N 9 (98). P. 452-456 (in Russian).
16. Afanasieva E.E. Financial independence of the budgets of the subjects of the Central Federal District: state and prospects of achievement. *Bulletin of Eurasian Science*. 2020. Vol. 12. N 2. P. 26 (in Russian).
17. Volkova L.G., Volkov A.V. On the question of the financial independence of regions. *Science and Education*. 2022. Vol. 5. N 4 (in Russian).
18. Golik E.N., Novitskaya E.A. Assessment of the financial independence of municipalities and reserves for its strengthening. *Science and education: economy and economics; entrepreneurship; law and management*. 2020. N 3(118). P. 30-36 (in Russian).
19. Pyatnitskiy D.V. Tools for decision-making on credit and pricing policy. *Ivecofin*. 2023. N 3 (57). P. 25-34. DOI: 10.6060/ivecofin.2023573.651 (in Russian).
20. Kislitsyna L.V. Sustainable solvency as a key financial objective of the company. *Ivecofin*. 2025. N 1(63). P. 15-24. DOI: 10.6060/ivecofin.2025631.708 (in Russian).

Поступила в редакцию 11.04.2025
 Принята к опубликованию 25.04.2025

Received 11.04.2025
 Accepted 25.04.2025