

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМИ ФИНАНСАМИ И СОСТОЯНИЯ РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

М.Л. Королева

Марина Леонидовна Королева (ORCID 0000-0002-4930-1045)

Костромской государственный университет, ул. Дзержинского, 17, Кострома, 156005, Россия

E-mail: korolyova_marina@bk.ru

В статье излагаются результаты исследования оценки качества управления региональными финансами и состояния расходования бюджетных средств регионов российской федерации в современных условиях. Существуют различные методики оценки качества управления региональными финансами, каждая из которых имеет свои преимущества и недостатки. Выбор конкретной методики зависит от целей оценки, доступности информации и специфики региона. Целью статьи является выявление основных проблем и путей повышения качества управления региональными финансами и эффективности расходования бюджетных средств на основе оценки качества управления региональными финансами. Результаты анализа качества управления финансами и расходования бюджетных средств указывают на необходимость комплексного подхода к совершенствованию системы управления региональными финансами. Это требует, как повышения устойчивости региональных бюджетов к внешним шокам и оптимизации расходов, так и улучшения методологической базы для оценки качества управления финансами. В ходе проведенного исследования выявлены общие проблемы для бюджетов субъектов Российской Федерации, и, в частности, Ивановской области, требующие проработки с целью повышения качества управления региональными финансами, обеспечения рационального использования бюджетных средств и укрепления финансовой устойчивости регионов: рост расходов бюджетов и наличие дефицита в большинстве субъектов Федерации; наличие регионов с низким качеством управления расходами, что проявляется в неэффективном бюджетном планировании, неполном исполнении расходной части бюджетов; недостаточно качественная и объективная оценка качества управления государственными программами в регионах. Основным результатом проведенного исследования заключается в разработке направлений развития, связанных с изменением методических подходов системы оценки эффективности государственных программ. Предлагается модернизация Методики оценки качества управления региональными финансами, утвержденной Приказом Министерства финансов РФ, и совершенствование системы оценки эффективности государственных программ посредством внесения уточнений в действующую методику оценки эффективности государственных программ Ивановской области.

Ключевые слова: региональные финансы, бюджеты субъектов РФ, оценка качества управления финансами, методологическая база для оценки качества управления финансами, финансовая устойчивость регионов, государственные программы регионов, расходование бюджетных средств.

ASSESSMENT OF THE QUALITY OF REGIONAL FINANCIAL MANAGEMENT AND THE CURRENT STATE OF BUDGET SPENDING IN THE REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION

M.L. Korolyova

Marina L. Korolyova (ORCID 0000-0002-4930-1045)

Kostroma State University, Dzerzhinskogo str., 17, Kostroma, 156005, Russia

E-mail: korolyova_marina@bk.ru

The article presents the results of a study on the quality assessment of regional finance management and the current state of budget spending in the regions of the Russian Federation. There are various

methods for assessing the quality of regional finance management, each with its own advantages and disadvantages. The choice of a specific method depends on the goals of the assessment, the availability of information, and the characteristics of the region. The purpose of the article is to identify the main problems and ways to improve the quality of regional finance management and the efficiency of budget spending based on the assessment of the quality of regional finance management. The results of the analysis of finance management quality and budget spending indicate the need for a comprehensive approach to improving the system of regional finance management. This requires both increasing the resilience of regional budgets to external shocks and optimizing expenditures, as well as improving the methodological framework for assessing the quality of financial management. The study identifies common problems for the budgets of the federal subjects of Russia, and in particular, the Ivanovo Region. The problems which require further study in order to improve the quality of regional finance management, ensure the rational use of budget funds, and strengthen the financial stability of the regions include: an increase in budget expenditures and the presence of deficits in most federal subjects of Russia; the presence of regions with poor quality of expenditure management, which manifests itself in ineffective budget planning and incomplete execution of the expenditure part of the budgets; an insufficiently objective and low-quality assessment of the management of state programs in the regions. The main result of the study are the formulated development directions related to changing the methodological approaches of the system of assessing the effectiveness of state programs. The author proposes to modernize the Methodology for assessing the quality of regional finance management, approved by the Order of the Ministry of Finance of the Russian Federation, and to improve the system of assessing the effectiveness of state programs by clarifying the current methodology for assessing the effectiveness of state programs in the Ivanovo Region.

Keywords: regional finance, budgets of the federal subjects of the Russian Federation, assessment of financial management quality, methodological framework for assessing the quality of financial management, financial stability of regions, regional government programs, budget spending.

Для цитирования:

Королева М.Л. Оценка качества управления региональными финансами и состояния расходования бюджетных средств регионов Российской Федерации в современных условиях. *Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством» [Ивэкофин]*. 2026. №01(67). С. 98-109. DOI: 10.6060/ivecofin.2026671.764

For citation:

Korolyova M.L. Assessment of the quality of regional financial management and the current state of budget spending in the regions of the Russian Federation. *Ivecofin*. 2026. N 01(67). P. 98-109. DOI: 10.6060/ivecofin.2026671.764 (in Russian)

ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях региональные власти оказались в трудной ситуации, усугубленной воздействием экономических санкций, геополитическими факторами и растущей инфляцией. С одной стороны, им необходимо проводить структурные реформы в социальной и экономической сфере, адаптируясь к новым реалиям. С другой стороны, расходы бюджетов резко возрастают, что создает значительный финансовый дефицит, ставящий под сомнение возможность выполнения социальных обязательств.

Необходимость исследования оценки качества управления региональными финансами обусловлена тем, что в условиях продолжающейся экономической трансформации, проходящей под влиянием глобальных вызовов и внутренних изменений, возникает необходимость качественного управления расходами бюджетов

субъектов Российской Федерации, что требует внимания и комплексного подхода, поскольку эффективное финансовое управление является основой для достижения устойчивого развития на региональном уровне.

Актуальность исследуемого вопроса обусловлена объективной необходимостью концентрации усилий по определению возможных путей и комплекса конкретных мер по повышению качества управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации в условиях, когда сложившаяся в стране экономическая ситуация негативно сказывается на формировании и расходовании региональных бюджетов.

Примером, демонстрирующим несбалансированность бюджета, не полное исполнение расходной части бюджета и невыполнение плана программ по бюджету, является Ивановская область – регион с низкой эффективностью

существующих методических подходов по оценке государственных программ по сравнению с другими субъектами Федерации, что проявляется в нехватке достаточных критериев для комплексной оценки всех признаков и свойств управления расходами региональных бюджетов (отсутствие качественных методов оценки).

МЕТОДОЛОГИЯ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМИ ФИНАНСАМИ И ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ

Применение оценки качества управления расходами региональных бюджетов в современных условиях основывается на различных группах методик.

В своих научных работах учёные подробно описывают методы оценки эффективности и результативности бюджетных расходов. Они рассматривают эти расходы как объект управления. Например, Баранова И. В. предлагает методику, основанную на определённых критериях. Среди них: доля расходов программы в общем объеме финансирования по всем направ-

лениям, погашение долговых обязательств субъекта Российской Федерации, объём платежей населения за жилищно-коммунальные услуги и другие важные факторы [1, 2].

Важно отметить и подход Сидориной И.Ф., где целевые программы рассматриваются в качестве метода управления расходами региональных бюджетов и предполагает расчет отдельных коэффициентов [3].

Однако предложенные методики разными авторами имеют ограниченный набор критериев и показателей, что не позволяет провести качественную и объективную оценку.

Комплексная оценка качества управления финансами регионов ежегодно проводится Департаментом межбюджетных отношений Министерства финансов Российской Федерации на основе Приказа Минфина России от 03.12.2010 № 552 «О Порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами» (с учетом внесенных изменений и дополнений), которая проводится по следующим направлениям, представленным на рис. 1.



**Рисунок 1. Основные направления оценки качества, характеризующей аспекты
регионального финансового управления**

**Figure 1. Main areas of quality assessment characterizing the aspects
of regional financial management**

Оценка качества на региональном уровне реализуется по одним для всех субъектов методологическим правилам по 8 направлениям, в том числе соблюдение субъектами Федерации

бюджетного законодательства при осуществлении бюджетного процесса, на базе балльной оценки. Каждый аспект представляет общую количественную оценку показателя, формируемого

на основе частных показателей индикаторов качества, общий показатель имеет вес (значимость) – 2,0; 2,0; 2,0; 1,5; 0,5; 0,5; 1,5. Сумма весов составляет 10 баллов [4].

Оценка качества регионального финансового управления осуществляется по баллам в соответствии с общими для всех субъектов методическими принципами на основе следующих значений показателей:

– в части индикаторов, увеличение значения которых свидетельствует о повышении качества управления по формуле

$$E_i = \frac{(U_i - U_{\min})}{(U_{\max} - U_{\min})}, \quad (1)$$

где E_i – оценка значения соответствующего индикатора, увеличение значения которого свидетельствует о повышении качества управления региональными финансами в i -ом субъекте;

U_i – значение соответствующего индикатора в i -ом субъекте;

$U_{\min}$ – минимальное значение индикатора в субъектах;

$U_{\max}$ – максимальное значение индикатора в субъектах;

– в части индикаторов, снижение значения которых свидетельствует о повышении качества управления по формуле

$$E_i = \frac{(U_{\max} - U_i)}{(U_{\max} - U_{\min})}, \quad (2)$$

– в части индикаторов, по которым установлены целевые значения по формуле

$$E_i = A_i, \quad (3)$$

где $A_i = 1$ в случае, если значение индикатора соответствует его целевому значению;

$A_i = 0$ в случае, если значение индикатора не соответствует его целевому значению.

Оценка качества управления по каждому направлению производится по формуле

$$O_{ji} = \sum_{n=1}^{N_j} K_n E_{ni}, \quad (4)$$

где O_{ji} – оценка качества по j -му направлению;

K_n – удельный вес n -го индикатора;

E_{ni} – оценка по n -му индикатору для i -го субъекта;

N_j – количество индикаторов j -го направления.

Данная методика проводит оценку по 76 различным индикаторам, включая 60 подгрупп и 16 подподгрупп, и разбита на 7 групп по направлениям.

Согласно положениям Приказа № 552, по результатам комплексной оценки управления, по

балльной оценке, региону может быть присвоена 1, 2 или 3 степень качества.

1-я степень качества управления (высокая) может быть присвоена только субъекту РФ, у которого не установлено нарушений требования бюджетного законодательства. 2-я степень качества управления (надлежащая) – верхний предел качества не может быть установлен больше 85 баллов, полученных при комплексной оценке. 3-я степень качества управления (низкая) – верхний предел качества не может быть установлен больше 70 баллов, полученных при комплексной оценке.

Таким образом, результаты оценки Минфином России могут быть полезны для анализа работы регионов и выявления областей, требующих улучшения в процедурах финансовой деятельности, где качество управления находится на низком уровне [5].

В то же время вышеуказанная процедура достаточно сложна для понимания, она используется для оценки регионального финансового управления в целом и содержит значительное количество индикаторов, что усложняет процесс интерпретации полученных результатов оценки общественностью [6].

Оценить качество управления бюджетными расходами можно с помощью анализа качества реализации мероприятий в рамках бюджетирования, ориентированного на результат (БОР). В связи с этим особую актуальность приобретают инструменты управления государственными программами, среди которых – методика оценки эффективности бюджетных средств.

В зарубежной практике оценки государственных программ, которая насчитывает более 50 лет, особое внимание уделяется следующим аспектам:

- усиление ответственности и расширение полномочий должностных лиц, ответственных за реализацию программ;
- повышение уровня подотчетности и эффективности использования ресурсов;
- наличие в бюджете конкретных показателей, позволяющих оценить каждую из реализуемых программ;
- сравнение с альтернативными подходами;
- привлечение внешних экспертов к оценке государственных программ [7].

Практика оценки эффективности реализации государственных программ наиболее успешна в таких странах, как Австралия, Южная Корея, Франция, Канада и США [8]. Важно отметить, что в этих странах нет единого подхода и метода оценки эффективности реализации госпрограмм, применяются два вида оценки: про-

граммный мониторинг и непосредственно сама оценка программ.

Методики по оценке эффективности программного финансирования, действующие в России, позволяют оценивать уровень достигнутых целей, оценивать качество бюджетного управления и в результате оценки могут быть разработаны направления повышения эффективности реализации госпрограммы.

В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации проведение оценки эффективности государственных программ осуществляется в порядке, установленном для регионального уровня – органами государственной власти соответствующих субъектов Российской Федерации.

По использованию методических подходов субъекты Федерации можно условно разделить на две группы:

а) регионы, где органы власти формально относятся к решению этой задачи и, по существу, используют положения методических рекомендаций, разработанных Министерством экономики Российской Федерации, опирающиеся преимущественно на количественные методы оценки (Волгоградская, Калужская, Ивановская, Костромская, Оренбургская области и др.):

- сведения об уровне достижения государственных программ за отчетный год;
- сведения о плановых и фактических значениях показателей государственных программ (в том числе аналитических) и их структурных элементов в отчетном году;
- сведения о выполнении (достижении) мероприятий (результатов) и контрольных точек структурных элементов государственных программ в отчетном году и др.

б) наряду с традиционными методами регионы используют оригинальные подходы, собственные показатели и критерии оценки (сочетающие количественные и качественные методы оценки):

- соответствие целей стратегии развития региона и приоритетам государственной политики (например, Владимирская область, Республика Ингушетия, Чувашская Республика);
- привлечение средств из внебюджетных источников (Владимирская и Рязанская области, Республики Ингушетия и Якутия (Саха) и др.);
- социальная, бюджетная и экономическая эффективность (Республика Татарстан и Ростовская область и др.);
- показатели качества управления программами и подпрограммами (Ставропольский край);
- степень достижения цели и задач реализации государственных программ по учету целевых

показателей (индикаторов) и динамике изменения по программе в целом и подпрограммам (Владимирская область, Республики Ингушетия и Карелия и др.);

- степень выполнения мероприятий (Тверская, Владимирская, Курганская области и др.);
- открытость и публичность данных, доступности информации о реализации государственных программ и их обсуждением на общественных советах (например, Тамбовская область и Ханты-Мансийский автономный округ);
- риски, последствия, внешние факторы и пр. [9].

Общее значение для каждого подхода – использование принципа оценки, который заключается в соотношении фактически достигнутых показателей (индикаторов) или расходов бюджета к плановым. Результаты проведения оценки государственных программ на основе использования интегрированных параметров большинства регионов позволяют выделить программы в зависимости от степени эффективности их реализации с помощью интегральной оценки – обобщенный показатель, рассчитанный на основе значений измерений.

Так, например, в Ненецком автономном округе принято деление на программы с высоким, средним, удовлетворительным и неудовлетворительным уровнем эффективности; в Костромской области – на программы высокоэффективные, эффективные, уровень эффективности удовлетворительный, неэффективные; в Республике Карелия – на программы с высокой эффективностью, достаточной эффективностью и недостаточной эффективностью; в Калужской области – с высоким, удовлетворительным и неудовлетворительным уровнем эффективности [10]. В отдельных регионах, например, в Курганской области, используется смешанная градация, опирающаяся на оценку как степени эффективности программ, так и ее динамику за отчетный период.

Кроме того, в некоторых регионах программы ранжируются по динамике изменения эффективности. Так, например, в Ивановской области по результатам оценки государственной программы составляется рейтинг эффективности реализации государственных программ по следующим признакам, представленным на рис. 2 [11].

Таким образом, отечественный опыт оценки государственных программ отличается от зарубежного опыта по методам (в зарубежных странах широко применяется анализ стоимости и результативности, системы управления resultирующими соглашениями и т. д.), детализации оценки и использования результатов, уровню прозрачности и доступности данных.

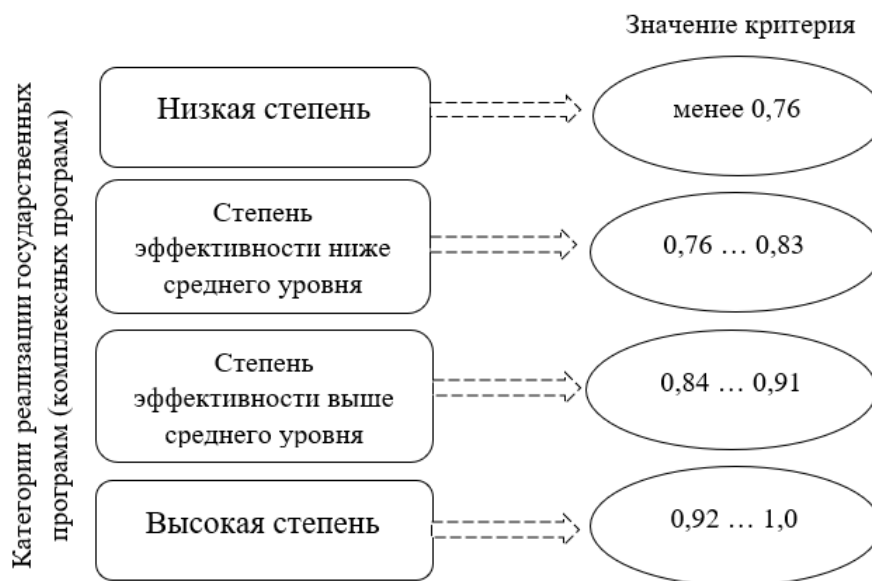


Рисунок. 2. Рейтингование государственных программ (комплексных программ) в Ивановской области

Figure 2. Rating of state programs (comprehensive programs) in the Ivanovo Region

РЕЗУЛЬТАТЫ

Анализ качества управления финансами и расходования бюджетных средств показал наличие региональных различий в качестве управления бюджетными ресурсами. Результаты анализа указывают на необходимость комплексного подхода к совершенствованию системы управления региональными финансами. Это требует, как повышения устойчивости региональных бюджетов к внешним шокам и оптимизации расходов, так и улучшения методологической базы для оценки качества управления финансами.

Проблемы и вызовы, влияющие на эффективность управления региональными финансами

В связи с тем, что применяемые методики оценки качества управления за расходованием бюджетных средств демонстрируют недостаточную результативность, финансовое обеспечение регионов остается проблематичным. Превышение расходных обязательств над доступными средствами негативно сказывается на экономическом развитии субъектов Российской Федерации.

По результатам проведенного анализа, можно выделить следующие проблемы оценки качества управления региональными финансами [12, 13]:

- рост расходов бюджетов, к тому же наличие дефицита средств в большинстве субъектов Федерации (в 2021 г. у 19 регионов, в 2022 г. – 50, в 2023 г. – 55), что может привести к увеличению долговой нагрузки, недостаточности инвестиций, сокращению критически важных социальных программ;
- наличие регионов с низким качеством управления расходами (на протяжении 3 последних лет наблю-

дается, например, в Магаданской, Псковской, Ульяновской областях), что проявляется в неэффективном бюджетном планировании, не полном исполнении расходной части бюджетов, при этом санкции или ограничительные меры к данному ряду субъектов Федерации не применяются;

– в оценке качества управления финансами, проводимой Минфином России, применяется большое количество индикаторов, что ухудшает баланс в системе оценки и затрудняет интерпретацию результата. Кроме того, на результат влияют дополнительные качественные параметры, например, наличие нарушений субъектом Федерации бюджетного законодательства или соглашений, заключенных с Минфином России.

Следует учесть, что методика разработана и утверждена более десяти лет назад. За это время в бюджетной системе страны и бюджетном законодательстве произошли существенные изменения, при этом методика оценки не подверглась критическому анализу и актуализации. Это приводит к снижению объективности результатов оценки. Так, применяемая в настоящее время методика для сравнительной оценки субъектов Российской Федерации, имеет ряд недостатков:

- а) отсутствует стандартизированный подход к группировке оценочных индикаторов. В качестве направлений оценки выступают как стадии бюджетного процесса (например, «Исполнение бюджета»), так и его части (например, «Бюджетное планирование»), направления деятельности финансовых органов (например, «Управление государственным долгом», межбюджетные отношения), а также соответствие

государственным программам и проектам (например, «Открытость данных», «Соблюдение указов Президента Российской Федерации»);

б) подход к выбору показателей неоднороден: для оценки могут использоваться как данные бюджета субъекта Российской Федерации, так и консолидированного бюджета субъекта Федерации;

в) преобладающая часть индикаторов по направлению оценки исполнения бюджета ориентирована на муниципальный уровень, в первую очередь это касается показателей из раздела «Финансовые взаимоотношения с муниципальными образованиями».

Дискуссионным вопросом является присвоение каждому показателю определенного веса (пояснения в методике по этому вопросу не приводятся).

Кроме того, в российской практике программно-целевое бюджетирование сталкивается с серьезными трудностями из-за слабой методологической основы, особенно в части оценки эффективности государственных программ, что проявляется в нехватке достаточных критериев для комплексной оценки всех признаков и свойств управления расходами региональных бюджетов и в необходимости улучшения методологии с учетом целевого использования средств.

Это, в свою очередь, приводит к недостаточной достижимости в ближайшей перспективе, а, следовательно, и в долгосрочном плане сбалансированности бюджетов и эффективности долговой политики в регионах России, а также снижает качество планирования. К тому же, вследствие недостаточной проработки методологии, могут возникать противоречивые выводы по итогам соответствующих расчетов. Также проблемой сопоставления субъектов Российской Федерации является различная градация по степеням оценки эффективности государственных программ (например, в ХМАО и Тверской области – 3 степени, в Республике Саха (Якутия) и Ивановской области – 4) [14, 15, 16]. При этом числовые значения несопоставимы.

Методики по оценке качества управления государственными программами в некоторых регионах (например, Ивановской, Костромской, Волгоградской областях) имеют ограниченный набор критериев и показателей (используют только количественные подходы), что не позволяет провести качественную и объективную оценку (качественные критерии при оценке государственных программ используют только 22% всех регионов страны). Такая ситуация объясняется: сложностью формализации качественных показателей при составлении рейтингов эффек-

тивности реализации государственных программ; использованием качественной оценки государственных программ в основном на стадии их разработки и согласования [17, 18, 19].

*Рекомендации по улучшению качества
управления региональными финансами и
эффективности расходования бюджетных
средств*

Одним из условий успешного развития экономики Российской Федерации является повышение эффективности системы государственного управления. Оценка эффективности управления государственными финансами должна быть одной из приоритетных задач государственного управления, в том числе на уровне субъектов Федерации. Региональные бюджеты должны становиться в большей степени финансово самостоятельными и сбалансированными [20]. Следовательно, для выстраивания эффективной системы бюджетных отношений, возникает необходимость в модернизации методов оценки эффективности деятельности региональных властей.

Для того чтобы оптимизировать процесс использования бюджетных средств в регионе, с целью обеспечения результативности программно-целевого управления, бюджетной экономии и обеспечения устойчивости областного бюджета, целесообразна реализация следующих мер:

- регулярный пересмотр (оптимизация) бюджетных расходов регионов, учитывая текущее состояние региональных условий, экономические особенности и уровень развития социальной инфраструктуры, что позволит сократить второстепенные и малозначимые статьи расходов, сосредоточив ресурсы на удовлетворении первоочередных нужд и возможностей каждого региона;
- внедрение единых стандартов и методик бюджетного планирования для всех регионов, что обеспечит унификацию процессов и повысит их эффективность, создавая одинаковые условия для субъектов Российской Федерации;
- совершенствование методики оценки качества управления региональными финансами, утвержденной Приказом Министерства финансов РФ от 3 декабря 2010 г. № 552 «О Порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами» в части:

а) необходимости предусмотреть единый критерий, в соответствии с которым возможно определение направления оценки качества, например, направления финансовой деятельности субъектов Российской Федерации (или стадии бюджетного процесса), что позволит систематизировать индикаторы и не допускать их дублирование;

б) использования при оценке индикаторы, характеризующие бюджетные показатели субъекта Федерации без учета местных бюджетов. В данном случае речь о показателях, не связанных с деятельностью субъекта Федерации. (например, индикатор «Доля муниципальных районов в их общем количестве, полномочия администрации поселений – административных центров которых исполняются администрациями муниципальных районов»);

в) дополнения индикаторами, характеризующими эффективность использования государственного имущества и финансовое состояние регионов.

– закрепление применения ограничительных мер по отношению к тем субъектам Российской Федерации, которые на протяжении более трех лет показывают низкое качество управления региональными финансами. И наоборот, активнее использовать стимулирующие меры к тем регионам, качество управления региональными финансами, в которых находится на стабильно высоком уровне; – внедрение единых стандартов шкалы степеней эффективности государственных программ для всех регионов, применение которых позволит установить более прозрачный подход к определению эффективности, проводить объективную сравнительную оценку регионов и обеспечит их сопоставимость для дальнейшей оценки влияния каждой из государственных программ на достижение социально-экономических задач государства.

На основе анализа лучших практик по применению методических подходов целесообразно улучшение системы оценки эффективности государственных программ посредством внесения уточнений в действующую методику Ивановской области, утвержденную постановлением Правительства Ивановской области от 21.09.2023 г. № 453-п «Об утверждении Правил формирования сводного годового доклада о ходе реализации и оценки эффективности государственных программ (комплексных программ) Ивановской области» [21].

ОБСУЖДЕНИЕ

Совершенствование Методики оценки качества управления региональными финансами, утвержденной Приказом Министерства финансов РФ

Методика оценки качества управления региональными финансами, утвержденная Приказом Министерства финансов РФ от 3 декабря 2010 г. № 552 «О Порядке осуществления мониторинга

и оценки качества управления региональными финансами», требует совершенствования в части:

а) необходимости предусмотреть единый критерий, в соответствии с которым возможно определение направления оценки качества, например, направления финансовой деятельности субъектов Российской Федерации (или стадии бюджетного процесса), что позволит систематизировать индикаторы и не допускать их дублирование;

б) использования при оценке индикаторов, характеризующих бюджетные показатели субъекта Федерации без учета местных бюджетов. В данном случае речь о показателях, не связанных с деятельностью субъекта Федерации. (например, индикатор «Доля муниципальных районов в их общем количестве, полномочия администрации поселений – административных центров которых исполняются администрациями муниципальных районов»);

в) дополнения индикатором, характеризующим финансовое состояние регионов. Для оценки качества управления расходами регионального бюджета предлагается использование *индикатора финансовой стабильности ($K_{фс}$)* по оценке результатов управления расходами регионом по формуле:

$$K_{фс} = (П_{фн} \times K_1) + (П_{бс} \times K_2) + (П_{дл} \times K_3), \quad (5)$$

где $K_{фс}$ – коэффициент финансовой стабильности;

$K_{1,2,3}$ – коэффициенты значимости в оценке управления (сумма равна 1), которые корректируются в зависимости от приоритетов, установленных Минфином России и специфике региона;

$П_{фн}$ – показатель финансовой независимости (отношение собственных доходов к общему объему расходов бюджета);

$П_{бс}$ – показатель бюджетной сбалансированности (отношение профицита / дефицита бюджета к общему объему расходов);

$П_{дл}$ – показатель долговой устойчивости (объем просроченной кредиторской задолженности бюджета региона к общему объему расходов). Если просроченная задолженность отсутствует, $П_{дл} = 1$.

Эффективное управление расходной частью бюджета региона, выражающееся в оптимизации затрат, строгом контроле за целевым использованием средств, позволит косвенно способствовать увеличению его доходов. Инвестиции в экономическое развитие региона, такие как поддержка бизнеса и развитие инфраструктуры, могут привести к расширению налогооблагаемой базы и, как следствие, к росту собственных доходов. Таким образом, высокий $П_{фн}$ приведет к

грамотному управлению расходами, поскольку именно эффективное расходование высвобождает ресурсы, которые затем могут быть направлены на наращивание доходной части.

Качество управления расходами является ключевым фактором для достижения высокого уровня бюджетной сбалансированности. Неэффективный контроль над тратами, их нецелевое использование или перерасход приводят к увеличению дефицита или снижению профицита. Регионы, демонстрирующие эффективное управление расходами, имеют больше шансов на сбалансированный бюджет или профицит, что напрямую отражается на высоком значении Π_{66} .

Просроченная кредиторская задолженность региона говорит о его неспособности своевременно погашать долги, что свидетельствует о проблемах с планированием, контролем и распределением бюджета. Высокий показатель $\Pi_{ду}$ (близкий к единице) означает эффективное управление расходами и своевременное выполнение обязательств, низкий уровень сигнализирует о существенных трудностях в управлении расходами. Среди возможных причин просроченной задолженности – превышение бюджета, неэффективное планирование или коррупция.

Так, коэффициент финансовой стабильности позволит:

- провести оценку способности региона выполнять свои финансовые обязательства в долгосрочной перспективе, не прибегая к чрезмерным заимствованиям или дефицитному финансированию;
- закрепить применение ограничительных мер по отношению к тем субъектам Российской Федерации, которые на протяжении более трех лет показывают низкое качество управления региональными финансами. И наоборот, активнее использовать стимулирующие меры к тем регионам, качество управления региональными финансами, в которых находится на стабильно высоком уровне. С целью повышения заинтересованности исполнительных органов власти в повышении своих результатов целесообразно использовать систему целевых грантов (выделении средств на реализацию общественно полезных проектов в приоритетных сферах);
- внедрить единые стандарты шкалы степеней эффективности государственных программ для всех регионов, применение которых позволит установить более прозрачный подход к определению эффективности, проводить объективную сравнительную оценку регионов и обеспечит их сопоставимость для дальнейшей оценки влияния каждой из государственных программ на достижение социально-экономических задач государства.

Совершенствование Методики оценки эффективности государственных программ (комплексных программ) Ивановской области, утвержденной постановлением Правительства Ивановской области от 21.09.2023 г. № 453-п «Об утверждении Правил формирования сводного годового доклада о ходе реализации и оценки эффективности государственных программ (комплексных программ) Ивановской области»

Оценка эффективности государственных программ (комплексных программ) Ивановской области, осуществляется в соответствии с методикой, утвержденной постановлением Правительства Ивановской области от 21.09.2023 г. № 453-п «Об утверждении Правил формирования сводного годового доклада о ходе реализации и оценки эффективности государственных программ (комплексных программ) Ивановской области» [21].

Величина итогового показателя оценки программ определяется на основе сопоставления степени достижения целевых показателей, контрольных точек структурных элементов и полноты использования запланированных средств.

С целью получения более объективной оценки целевых программ Ивановской области необходимо внести уточнения в действующую методику расчета интегрированных показателей региона.

В основе уточненной методики предлагается использовать *модульный подход*, сгруппировав показатели, характеризующие целевые векторы развития территории по следующим модулям, представленным на рис. 3.

Модуль 1 «результативность» оценки эффективности реализации государственных программ предполагает объединение критериев существующей методики в Ивановской области: степень соответствия установленных и достигнутых целевых показателей (индикаторов); достижение (не достижение) контрольных точек структурных элементов госпрограмм; выполнение расходных обязательств, связанных с реализацией программ (кассовое исполнение).

Модуль 2 «качество планирования», который используют в своих методических подходах, например, Тверская область и Республика Саха, позволит оценить степень обоснованности и проработанности плановых документов государственных программ, выявлении рисков и проблем, связанных с планированием, что позволит повысить качество планирования государственных программ и, как следствие, повышение их эффективности.

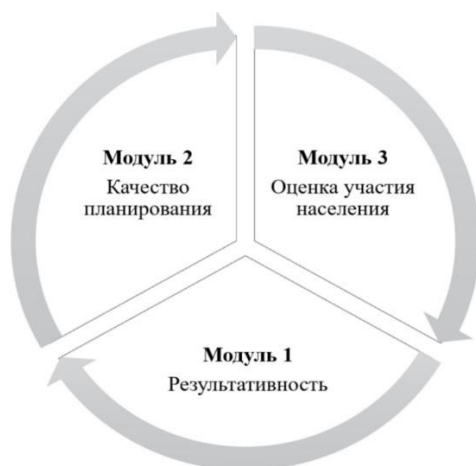


Рисунок 3. Модульная методика оценки эффективности государственных программ (комплексных программ)
Figure 3. Modular methodology for assessing the effectiveness of state programs (comprehensive programs)

Критерий качества планирования показателей программы и показателей структурных элементов программы предлагается рассчитать по формуле:

$$КП_{zn} = 0,5 \cdot \frac{П_{вып.}}{П} + 0,5 \cdot \frac{П_{стр.эл.вып.}}{П_{стр.эл.}} \times 100\%, \quad (6)$$

где $П$, $П_{стр.эл.}$ – общее количество показателей программы (структурных элементов программы);

$П_{вып.}$, $П_{стр.эл.вып.}$ – количество показателей (структурных элементов) программы, выполненных в заданном диапазоне от плана, значения которых находятся в пределах заданного отклонения от плана (например, $\pm 5\%$, $\pm 10\%$). Диапазон устанавливается экспертно.

Коэффициент с весом 0,5 при оценке качества планирования на уровне программы в целом и на уровне ее структурных элементов вносит равный вклад в итоговое значение $КП_{гп}$, обеспечивая сбалансированность и объективность оценки.

Модуль 3 «оценка участия населения» предполагает собой оценку привлечения населения, на примере практики ХМАО, в процесс разработки, реализации и оценки государственных программ в целях повышения прозрачности, объективности и доступности сведений о расходовании бюджетных средств.

Участие должно проявляться в выражении мнения о реализации государственных программ посредством опросов или иных методов изучения общественной позиции.

Результат будет отражать не только целесообразность использования средств, но и позволит прийти к четкому обоснованию расходной части бюджета, а именно, уйти от недофинансирования.

Предлагается использование коэффициента участия населения (УН) по оценке результатов госпрограмм по формуле:

$$= \frac{К_{ид} \cdot K1 + K_{уд} \cdot K2 + K_{ос} \cdot K3 + УЧЗ \cdot K4}{K_{ид} \cdot K1 + K_{уд} \cdot K2 + K_{ос} \cdot K3 + УЧЗ \cdot K4}, \quad (7)$$

где $К_{ид}$ – подкритерий информированности и доступности информации о программе;

$К_{уд}$ – подкритерий уровня удовлетворенности населения области реализацией государственной программы (комплексной программы);

$К_{ос}$ – подкритерий оценки эффективности реализации государственной программы общественным советом, созданным при исполнительном органе государственной власти Ивановской области, ответственным за оценку;

УЧЗ – подкритерий участия заинтересованных сторон в реализации программы оценивает, насколько активно и эффективно вовлекаются различные группы лиц и организаций, заинтересованных в успехе программы, в её планирование, выполнение и мониторинг. Он отражает степень сотрудничества и взаимодействия между этими сторонами и органами власти, ответственными за реализацию программы;

$К_{1,2,3,4}$ – весовые коэффициенты подкритериев оценки эффективности государственных (комплексных) программ, уровень которых определяется в зависимости от приоритетов и задач программы.

Для расчета эффективности государственной программы в регионе, с учетом предложенных критериев оценки, целесообразно применение следующей интегральной оценки эффективности реализации государственной программы (комплексной программы) ($ГП_{оэ}$) по формуле:

$$ГП_{оэ} = (P_{гп} \times k1) + (КП_{zn} \times k2) + (УН \times k3), \quad (8)$$

где $P_{гп}$ – критерий результативности государственной программы (комплексной программы);

$КП_{гп}$ – критерий качества планирования государственной программы (комплексной программы);

УН – критерий общественной оценки результатов реализации государственной программы (комплексной программы);

$К_{1,2,3}$ – коэффициенты значимости в оценке эффективности государственной программы (комплексной программы), который определяется ответственным исполнителем программы по согласованию с Департаментом экономического развития и торговли Ивановской области (осуществляет оценку эффективности реализации государственных программ (комплексных программ)). При этом выполняется условие, что сумма коэффициентов в рамках программы равна 1.

Представленная методика, интегрируя качественные и количественные критерии оценки эффективности финансирования, формирует целостную систему, которая выступает в качестве реального механизма для оптимизации расходования бюджетных средств. Оценка эффективности государственных программ, проведенная по данной методике, обеспечит принятие адекватных управленческих решений, способствующих улучшению качества и расширению спектра государственных бюджетных услуг для населения. Данный подход дает возможность осуществлять оперативные корректировки расходов на реализацию программ, подпрограмм и основных мероприятий в течение отчетного года, исключая необходимость устранения последствий по результатам оценки следующего года.

ЛИТЕРАТУРА

1. Баранова И.В. Оценка эффективности использования бюджетных средств. Новосибирск: Сибирская акад. финансов и банковского дела. 2009. 218 с.
2. Баранова И.В., Пирогова Т.В. Целевые программы как инструмент бюджетирования, ориентированного на результат. Новосибирск: Сибирская акад. финансов и банковского дела. 2009. 207 с.
3. Сидорина И.Ф. Целевые программы как инструмент программно-целевого бюджетирования. Иваново: Научная мысль. 2011. 135 с.
4. Приказ Минфина России № 552 от 03.12.2010 «О Порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами». https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_126489/4e28a0545397ec76cbe60b3fe3347e7527bf4532/.
5. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации. <https://minfin.gov.ru/ru/>.
6. Федеральный закон № 172-ФЗ от 28.06.2014 «О стратегическом планировании в Российской Федерации». https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/.
7. Каирова Ф.А., Буриков Д.В. Проблемы эффективности программно-целевого управления расходами региональных бюджетов. *Горизонты экономики*. 2023. № 5(78). С. 140–144.
8. Бабаян К.А., Матерова Е.С. Бюджетная политика: зарубежный опыт США. В сб. «Актуальные проблемы науки и образования в условиях современных вызовов». Матер. XXII Межд. н.-пр. конференции. М.: Печатный цех. 2023. С. 491–496.
9. Постановление Правительства РФ № 752 от 15.05.2023 «Об утверждении Правил формирования сводного годового доклада о ходе реализации и оценке эффективности государственных программ Российской Федерации, и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации». <http://government.ru/docs/all/147472/>.
10. Архангелов Д.А. Новые подходы к структуре государственных и региональных программ Российской Федерации. В сб. «Общество, образование, наука в современных парадигмах развития». Матер. IV Национальной н.-пр. конференции. Керчь: Керченский государственный морской технологический университет. 2023. С. 236–244.
11. Официальный сайт Департамента финансов Ивановской области. <https://df.ivanovoobl.ru/>.
12. Итоговый рейтинг регионов России. <https://ria.ru/20221226/itogi-1841180407.html>.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Внедрение предложенных мер позволит принимать более обоснованные и качественные решения по расходованию средств регионального бюджета. Это, в свою очередь, не только повысит эффективность управления бюджетными расходами и обеспечит прозрачное распределение средств, но и будет способствовать укреплению финансовой устойчивости региона, созданию благоприятных условий для социально-экономического развития и повышения качества жизни населения.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflict of interest.

REFERENCES

1. Baranova I.V. Evaluation of the effectiveness of the use of budgetary funds. Novosibirsk: Siberian Academy of Finance and Banking. 2009. 218 p. (in Russian).
2. Baranova I.V., Pirogova T.V. Targeted programs as a result-oriented budgeting tool. Novosibirsk: Siberian Academy of Finance and Banking. 2009. 207 p. (in Russian).
3. Sidorina I.F. Targeted programs as a tool for program-targeted budgeting. Ivanovo: Scientific Thought. 2011. 135 p. (in Russian).
4. Order of the Ministry of Finance of the Russian Federation N 552 of 03.12.2010 «On the Procedure for Monitoring and Assessing the Quality of Regional Finance Management». https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_126489/4e28a0545397ec76cbe60b3fe3347e7527bf4532/. (in Russian).
5. Ministry of Finance of the Russian Federation: official website. <https://minfin.gov.ru/ru/>. (in Russian).
6. Federal Law N 172-FZ of 28.06.2014 «On Strategic Planning in the Russian Federation». https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/. (in Russian).
7. Kairova F.A., Burikov D.V. Problems of efficiency of program-targeted management of expenditures of regional budgets. *Horizons of the Economy*. 2023. N 5(78). P. 140–144. (in Russian).
8. Babayan K.A., Materova E.S. Budget policy: foreign experience of the USA. *Materials of the XXII International Scientific and Practical Conference «Current Issues in Science and Education in the Face of Modern Challenges»*. Moscow: Printing Shop. 2023. P. 491–496. (in Russian).
9. Decree of the Government of the Russian Federation N 752 of 15.05.2023 «On approval of the Rules for the formation of a consolidated annual report on the implementation and evaluation of the effectiveness of State programs of the Russian Federation, and the Invalidation of Certain Acts and Individual Provisions of Certain Acts of the Government of the Russian Federation». <http://government.ru/docs/all/147472/>. (in Russian).
10. Arkhangelov D.A. New approaches to the structure of state and regional programs in the Russian Federation. *Materials of the IV National Scientific and Practical Conference «Society, Education, and Science in Modern Development Paradigms»*. Kerch: Kerch State Marine Technological University. 2023. P. 236–244. (in Russian).
11. Department of Finance of the Ivanovo Region: official website. <https://df.ivanovoobl.ru/>. (in Russian).
12. Final Rating of Russian Regions. <https://ria.ru/20221226/itogi-1841180407.html>. (in Russian).

13. XI Рейтинг эффективности управления в субъектах Российской Федерации в 2023 году. <https://regcomment.ru/regions/rossiya/hi-rejting-effektivnosti-upravleniya-v-subektah-rossijskoj-federatsii-v-2023-godu/>. (in Russian).
14. Официальный сайт Правительства Ивановской области. <https://ivanovoobl.ru/>. (in Russian).
15. Официальный сайт Контрольно-счетной палаты Ивановской области. <http://ksp37.ru/>. (in Russian).
16. Ивановская область в цифрах 2023. <https://37.rosstat.gov.ru/>. (in Russian).
17. Итоги 2023 года: региональные бюджеты и экономика второй год под санкциями. https://raexpert.ru/researches/regions/economic_regions_2023/. (in Russian).
18. Региональные бюджеты и экономика в условиях нестабильности: итоги 2024 года. https://en.raexpert.ru/researches/regions/regional_budgets_2024/. (in Russian).
19. Реализация государственных программ в Ивановской области за 2020–2024 гг. <https://derit.ivanovoobl.ru/deyatelnost/gosudarstvennye-programmy/realizatsiya-gosudarstvennykh-programm/>. (in Russian).
20. Груздева Е.В., Курникова И.В. Специфика региональных финансов на примере Ивановской области. *Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение*. 2025. № 3(83). С. 14-23. DOI: 10.6060/snt.20258303.0002. EDN IULFEF.
21. Постановление Правительства Ивановской области № 453-п от 21.09.2023 «Об утверждении Правил формирования сводного годового доклада о ходе реализации и оценки эффективности государственных программ (комплексных программ) Ивановской области». <https://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW224;n=190922#9DFBI8VUUKnSJ6hW>. (in Russian).
13. XI Rating of Management Efficiency in the Russian Federation in 2023. <https://regcomment.ru/regions/rossiya/hi-rejting-effektivnosti-upravleniya-v-subektah-rossijskoj-federatsii-v-2023-godu/>. (in Russian).
14. Government of the Ivanovo Region: official website. <https://ivanovoobl.ru/>. (in Russian).
15. Control and Accounts Chamber of the Ivanovo Region: official website. <http://ksp37.ru/>. (in Russian).
16. Ivanovo Region in Figures in 2023. <https://37.rosstat.gov.ru/>. (in Russian).
17. Results of 2023: Regional Budgets and the Economy in the Second Year of Sanctions. https://raexpert.ru/researches/regions/economic_regions_2023/. (in Russian).
18. Regional Budgets and the Economy in an Unstable Environment: Results of 2024. https://en.raexpert.ru/researches/regions/regional_budgets_2024/. (in Russian).
19. Implementation of state programs in the Ivanovo region for 2020-2024. <https://derit.ivanovoobl.ru/deyatelnost/gosudarstvennye-programmy/realizatsiya-gosudarstvennykh-programm/>. (in Russian).
20. Gruzdeva E.V., Kournikova I.V. The specifics of regional finance on the example of the Ivanovo region. *Modern high technologies. Regional application*. 2025. N 3(83). P. 14-23. DOI: 10.6060/snt.20258303.0002. EDN IULFEF. (in Russian).
21. Decree of the Government of the Ivanovo region N 453-p of 21.09.2023 "On Approval of the Rules for the preparation of a consolidated annual report on the implementation and evaluation of the effectiveness of government programs (comprehensive programs) in the Ivanovo region". <https://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW224;n=190922#9DFBI8VUUKnSJ6hW>. (in Russian).

Поступила в редакцию 29.10.2025
Принята к опубликованию 12.11.2025

Received 29.10.2025
Accepted 12.11.2025